



لا يحتاج فلاديمير بوتين إلى من يقول له أن خطته في سوريا «خطئة» أو «وصفة كارثية» أو معطلة لأي «حل سياسي»، كما لا يحتاج إلى من يخبره بأن الحرب التي بدأها لن توصل إلى القضاء على الإرهاب بل لعلها تضاعف مخاطره، فهو يعرف كل ذلك وربما يقدر عواقب استراتيجيته على سوريا وحتى على العراق، لكنه مهتم فقط بالمقامرة التي يديرها مع الولايات المتحدة، ولديه شعور بأن ثمة ما يمكن أن يكسبه منها.

وضع «القيصر» في حسابه أن الخصم الأميركي - الأوروبي لا يريد الانجرار إلى تصعيد عسكري في سوريا، وللتتأكد من ذلك كان الاحتياك المبكر بتركيا، فوصلت الرسالة إلى حلف الأطلسي وجاء الجواب بأن «الناتو» يعني بحماية تركيا، أي أنه لا يزال غير معني برعاية أو حماية أي دور لها في سوريا.

لذلك لم يبق لرجب طيب أردوغان، استبعاداً للخطر، سوى التذكير بـ«الصداقة» بين تركيا وروسيا.

لكن بوتين لا يستطيع المراهنة على انعدام لا نهائي للخيارات الأميركية والغربية. كان ذلك هو الاختبار الأول للتصعيد في سوريا، ولتمكن بوتين من أن يحصل على تحديد موقت وجزئي لتركيا، م وقت لأن المواجهة لا تزال في بدايتها، وجزئي لأنه لن يمنع أنقرة من مواصلة تقديم الدعم العسكري للفصائل المقاتلة في سوريا.

لكن حليفي موسكو في طهران ودمشق يعتبران هذا «التحبيب» معطىً مهماً يمكن أن يبنيا عليه، وقد رأى رئيس مجلس الشورى الإيراني، مثلاً، أن التفجيرين الأخيرين في أنقرة «جزء من الأزمة التي تعصف بالمنطقة».

وإذ يرتات الأتراك بأن «أطرافاً خارجية» تعمل على وضع تركيا وأمنها في سياق تلك «الأزمة» فإن معلوماتهم وشكوكهم أصبحت تساوي بين اتهاماتهم لتنظيم «داعش» وبين ضلوع «حزب العمال الكردستاني» في دور إيراني - أسدوي.

واللافت أن يكون هناك تناجم بين عمليات الطرفين («بي كي كي» و«داعش») لا يمكن أن يفسّر فقط باستغلالهما الظيفي للنugرات الأمنية بل بوجود جهة تحطّط وتحرك، ولديها أهداف بعيدة المدى.

في أي حال، لم تعد طهران ودمشق تكتفيان بتسويق التدخل الروسي كعامل حاسم لمصلحة نظام بشار الأسد، بل راحتا تتحدىان عن تغيير وجه المنطقة وخربيتها.

أي أن مخططات الملاي عادت للانتعاش بعد مرحلة رمادية امتدّت لشهور واضطررت خلالها إيران للظهور بمسارك «دولة مسؤولة» تستحق أن يُبرم «اتفاق نووي» معها، ومرحلة تخلّتها هزائم للنظام في سوريا ومعوقات قنّنت مشاركة ميليشيات «الحشد الشعبي» في الحرب على «داعش» في العراق مع إصرار أمريكي على دور للعشائر في تحرير الأنبار والموصل، بل شابتها أيضاً حرب في اليمن فرضت تراجعاً على طموحات النفوذ الإيرانية.

وعلى رغم أن طهران كانت موافقة على طلب بغداد – نوري المالكي تدخلاً أميركياً لمواجهة انتشار «داعش»، إلا أنها لم تنجح في توجيه هذا التدخل أو في تحويله فرصة لها، لذا استكانت لجعله حافزاً للأميركيين في مسار التفاوض على الملف النووي ورفع العقوبات.

وفيما كان الأميركيون والإيرانيون يكترون من مظاهر «تطبيع» تلقائي يسري في ما بينهم، كانت طهران وموسكو تناقشان خطط «ما بعد الاتفاق النووي»، ومنها على الأخص رفع درجة التدخل الروسي، وتغيير قواعد الحرب على الإرهاب في سوريا والعراق.

وبعدما تأكّد المرشد علي خامنئي بأن العمليات الروسية بدأت فعلاً ضد المعارضة في سوريا عاد فجّد حظر أي اتصال بالأميركيين خارج ما يتعلق بتطبيق الاتفاق النووي.

في حدود ما هو معروف عن العمليات الروسية، حتى الآن، فإنها شديدة الارتباط برغبات نظامي الأسد وإيران. وفي الجهة المقابلة لم يسجل سوى المزيد من التحليل والتنبؤات بفشل روسي، غير أن الإفصاح عن تسليح أمريكي لمجموعات معينة من المعارضين السوريين يشير إلى نقلة نوعية في الرد على التدخل الروسي.

ثمة مؤشرات لتبدل متسرع في خريطة تحالفات فصائل المعارضة المقاتلة في مناطق مختلفة، ما يعكس توصيات الدول الداعمة التي تحتاج إلى وقت للتعرّف إلى الخيارات الدولية، لا سيما الأميركيّة، ولبلورة التوجهات التالية.

وإذا كانت المعارك البريّة الأولى لم تسفر عن تغيير ميداني واسع وسريعاً إلا أن نتائج المساندة الجوية الروسية وعدم تكافؤ السلاح لا بد أن تظهر قريباً، حتى لو لم تكن فيها ملامح حسم عسكري للصراع.

وفيما يضعف هذا التوجّه «الجيدي» الروسي في محاربة «داعش» ويجعلها مجرد ذريعة دعائية، إلا أنه يقوّي موقف الإيرانيين ونظام الأسد الساعيَن أولاً إلى إضعاف المعارضة، وقد بيّنت استهدافات الأسبوعين الماضيين اهتمامهم الرئيسي بضرب بقايا «الجيش السوري الحر» وتزويدهم الطائرات الروسية قوائم بموارعه، فهو عدوهم الحقيقي الذي تضافرت الفصائل جمِيعاً لإضعافه.

في المقابل يبدو أن الأميركيين يريدون تسريع الحرب البريّة على «داعش»، وافتتاح حملة عليه في الرقة قبل أن يشقّ الأسدّيون والإيرانيون طريقهم إليها.

وفي سياق الحديث عن تسليح معارضين سوريين أُشير فجأة إلى ما سمي «التحالف العربي السوري» الذي قيل أن

الأميركيين يرتكبون على تسلیح مقاتليه لیباشروا فوراً محاربة «داعش»، تحديداً في الرقة.

وفهم من المعلومات الأولية أن الأمر يتعلق بجموعات من «الجيش الحر» دربتها وكالة الاستخبارات الأمريكية (بشروط أقل تشدداً من شروط البنتاغون) وحان وقت استخدامها لمنع الروس وحلفائهم من فرض خطتهم لمحاربة الإرهاب.

لكن الجديد أن هذه المجموعات تضم «مقاتلين عرباً»، ويعتقد أن الغارات الروسية استهدفت مواقعها. وعدا أن هذا التطور يتضمن ملامح تذكر بسيناريوهات مواجهة الغزو السوفيетي لأفغانستان قبل خمسة وثلاثين عاماً، إلا أن الأدوار تغيرت. ففيما يواصل «داعش» التجنيد والدعوة إلى «الجهاد» يحاصر الأميركيون وحلفاؤهم هذه المرة الإشارة إلى أي مغزى «جهادي» كالذي استُخدم لصد المدعوي آنذاك ثم تطرق لاحقاً وانزلق نحو الإرهاب.

والواقع أن التدخل الروسي طرح هذه المعضلة على الأطراف التي تواجهه، بل ذهب بعيداً عندما أقحم الكنيسة الأرثوذكسية لتركية ما سمت «حرباً مقدسة» في الوقت الذي تجهد حكومات عربية وإسلامية لنزع الغطاء الديني الذي يتنكر به «داعش» وأشباهه، وتصرّ على محاربته باعتباره تنظيماً إجرامياً لا علاقة له أو لأهدافه بأي دين.

ومع إصرار روسيا على إغفال حقائق الصراع السوري والشروع في تجريب أسلحتها الفتاكه ضد المعارضة فقد برهنت عزماً واعياً ليس فقط على استثناء البعد الديني بل خصوصاً على تفجير صراع مذهبي بمناصرتها الحلف الإيراني ضد السنة السوريين.

أكثر من ذلك لم يخفِ الروس لامبالاتهم بتحذيرات تلقوها من مصادر عديدة تلفت إلى أن أسلوبهم في محاربة الإرهاب، إذا كانت هي الهدف فعلاً، سيكون بمثابة تعزيز لـ «داعش»، سواء بالتضييق على المعارضة وتدعيتها رغم أنها أو بزرع أسباب إضافية للتشدد وفتح مرحلة جديدة من «الجهادية» المتهورة.

لكن من يعتقد أن الروس ذهبوا إلى سوريا لمحاربة الإرهاب فقد أخطأ ولا داعي لانتظار المزيد مما شهدت حتى الآن كي يراجع موقفه.

صحيح أن المآخذ على الاستراتيجية الأمريكية وانتقاد عدم جدواها والشكك بمجرياتها وأهدافها كانت محقّة، لكن الاستراتيجية الروسية بدت سريعاً أكثر اقلاماً لأنها تريد حسم الصراع السوري لمصلحة الأسد وإيران اللذين لا يمانعون تعابشاً مع «داعش» شرط أن توفر روسيا الوسائل الازمة لاحتواه.

هذا يفترض أن بوتين جاء إلى سوريا لخدمتهم، أما الأرجح فهو أنه يتخذ من الحرب على الإرهاب والعبر بها وسيلة لاستفزاز الأميركيين والأوروبيين واستدرجهم إلى التفاوض معه على أوكرانيا وملفات الأمن الاستراتيجي، لكنهم يرفضون ولا مانع لديهم من خوض مواجهة طويلة في سوريا طالما أنهم لا يورّطون جنودهم.

الأميركيون كما الروس متهمون باستخدام «داعش» والاستفادة من محاربته أو ادعاء محاربته لتحقيق أهداف أخرى لا علاقة لها بسوريا.

المصادر: